

EL JUEGO DEL ARBITRAJE/PUBLICACION: CONTROVERSIA, COMENTARIOS Y CONTESTACIONES

J. Urrutia Fucugauchi*

P - ¿Qué hay sobre la crítica en las publicaciones?

R - La única buena y constructiva y la cual merece publicarse, es aquella que no trata sobre el trabajo propio.

La crítica, 'buena' o 'mala', en la investigación científica juega un papel fundamental en aspectos diversos que van desde las propuestas de proyectos (solicitando aprobación y apoyo económico), hasta la publicación de los resultados de dichos proyectos. Sin embargo, su utilidad es difícil de valorar, particularmente si se trata de aquella crítica que concierne, o de hecho afecta, directamente a uno mismo.

En ensayos anteriores se comentaron algunos aspectos del 'arte' de publicar y se enfatizó su importancia como actividad fundamental en la investigación científica (Urrutia, 1981, 1984a,b). En el último de ellos, el énfasis fue puesto en el autor y no en el proceso editorial, en el arbitraje y la crítica. El sistema de publicaciones (y evaluación) es fundamental en investigación: "(For scientists) publications are the main expression of their life's work, and the quality and usefulness of the scientific literature is crucial for the future of science, as well as for its influence on society as a whole" (Manheim, 1973).

PROCESO EDITORIAL-ARBITRAJE

Para 'mantener' la calidad y utilidad de las publicaciones se han desarrollado sistemas de evaluación, entre los cuales uno que se ha generalizado es el de arbitraje, particularmente en el sistema de revistas internacionales (ver por ejemp. Ziman, 1968; Chambers y Haryberg, 1968; Craig, 1969; Dessler, 1972; Manheim, 1973; Gordon, 1979; Broad, 1981; Freeze, 1981; Urrutia, 1984b). Las características adoptadas en las diferentes revistas varían grandemente.

* Laboratorio de Paleomagnetismo y Geofísica Nuclear,
Instituto de Geofísica, UNAM.

Por ejemplo, Dessler (1972) lista tres métodos para el proceso editorial: (1) El editor designa árbitros para el artículo y decide de acuerdo a sus comentarios; (2) el editor fija los criterios de aceptación-rechazo y trata de evaluar cada artículo en ese esquema. Para ello puede auxiliarse de árbitros, pero él asume la responsabilidad y no está restringido por los juicios arbitrales y (3) el editor designa un editor asociado adecuado al tema del artículo, el cual se encarga de solicitar arbitraje y tomar una decisión que es comunicada al editor y transmitida a los autores. En su ensayo, Dessler (1972) prefiere el método 2, aunque admite el uso del método 1 para la mitad de los casos considerados en el Journal of Geophysical Research de la American Geophysical Union (AGU) (sección de Space Physics) del cual fue editor.

En la Fig. 1 se ilustran algunos esquemas de proceso editorial. Generalmente, en las revistas se tiene un editor, algunos editores asociados y un comité editorial. Las responsabilidades y poder de decisión, sin embargo, varían de revista a revista (y frecuentemente, dependiendo de las personas involucradas).

VARIANTES-PARTICIPACION DE LOS AUTORES

En algunas revistas, por ejemplo en Earth Planetary Science Letters (EPS, de Elsevier Scientific Publications) y Geophysical Research Letters (GRL, de la American Geophysical Union, AGU) los autores deben incluir nombres (y direcciones) de 5 árbitros potenciales para el artículo.

Otra forma de participación del autor fue la que inicialmente incluyó la revista Geology (de la Geological Society of America, GSA) en la cual se requería un arbitraje solicitado por el autor, cuyo resultado (y autorización del árbitro para ser citado como tal) debería de enviarse a la revista junto con el artículo.

Finalmente, cabe mencionar que en los casos en que la identidad de los árbitros es revelada a los autores, entonces se tiene la po-

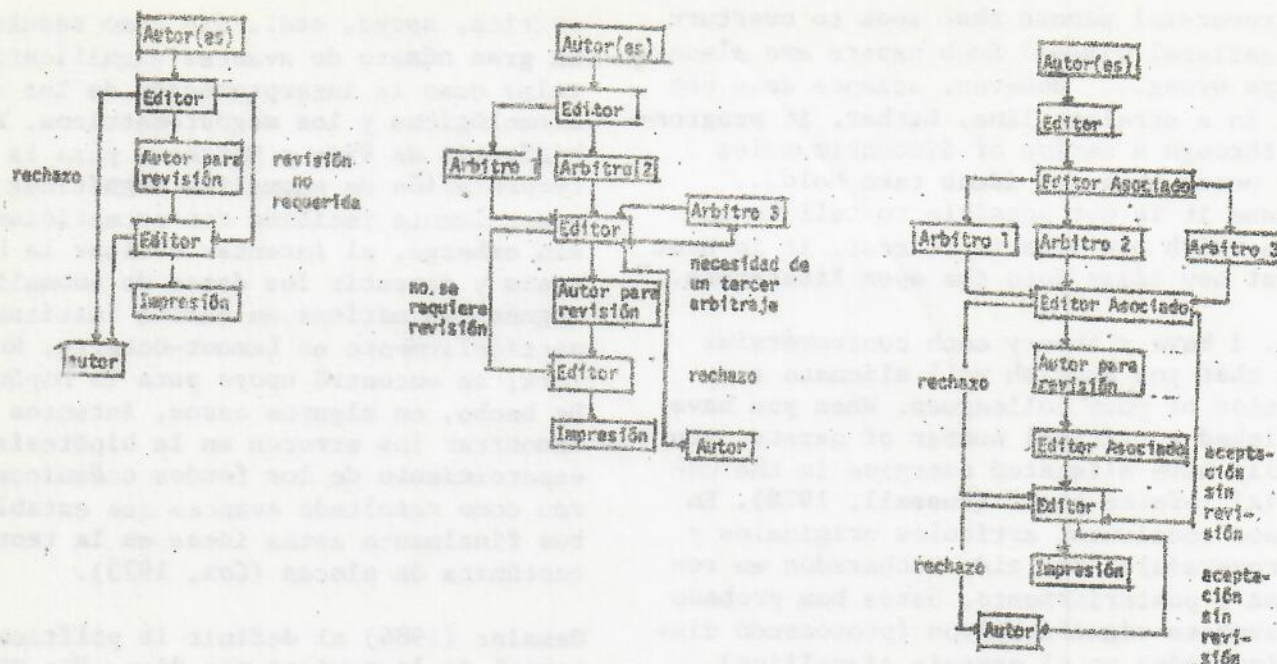


Fig. 1

sibilidad de interacción, la cual puede en ocasiones ser benéfica para el trabajo (o trabajos futuros). La mayor parte de las revistas, sin embargo, han tradicionalmente mantenido la identidad de los árbitros confidencial. Recientemente, algunas revistas han inclusive publicado los nombres de los árbitros junto al trabajo (por ejem., algunos artículos del Journal of Geophysical Research), o están informando al autor de acuerdo a la decisión del árbitro. El Bulletin of the Geological Society of America (GSA) incluye en su forma de arbitraje lo siguiente: "It is the reviewer's privilege to remain unknown but we hope it will be exercised only in very special cases".

En general, se tienen ventajas en uno u otro sentido, sin embargo, el ofrecer la posibilidad de una interacción árbitro-autor parece deseable y benéfica. La inclusión de al menos una lista de árbitros por volumen, como ocurre con varias revistas, por ejem. Tectonics (de la AGU y la European Geophysical Society, EGS) es recomendable como práctica para las revistas.

VARIANTES-AUTORES DISTINGUIDOS

Sobre los privilegios adquiridos por investigadores distinguidos, Dessler (1972) nos dice: "One of these privileges is the right to publish his papers without having it picked at on minor points (or even allegedly major ones). The editor must con-

sider who is to be protected from what when a distinguished author sends a paper to JGR for publication... If he has made a mistake, it will no doubt be an interesting one... Therefore, I has such papers reviewed only for clarity and perhaps checked for some obvious omission... This level of refereeing thus preserved JGR's position as a refereed journal while giving the distinguished author virtually an automatic acceptance for papers he submits".

Esta política editorial requiere de un alto nivel ético y ejerce una mayor presión al editor. De forma semejante, un tratamiento correspondiente al árbitro distinguido implica que sus decisiones arbitrales deben de ser respetadas. En algunas revistas, los editores citan a los mejores árbitros, como es el caso de las revistas de AGU.

VARIANTES-ARTICULOS ORIGINALES Y CONTROVERSIALES

Sobre este tema se tienen diversas opiniones y reacciones. Por un lado, se tiene la aceptación con el solo argumento de ser provocativos u originales, y por el otro, el rechazo por las mismas razones.

Freeze (1981) nos dice: "There are some papers that are so original or so provocative that they deserve publication on those grounds alone, perhaps without review, or perhaps despite negative reviews". Dessler (1986) nos dice: "Why should GRL publish

controversial papers that seek to overturn conventional wisdom? Such papers are almost always wrong... However, science does not move in a straight line. Rather, it progresses through a series of discontinuities that occur when new ideas take hold... Because it is not possible to tell in advance which new idea is correct, it is best to get new ideas into the open literature."

"AAA. I have a theory each controversial idea that you publish will alienate some fraction of your colleagues. When you have published a critical number of papers, you finally have alienated everyone in the potential referee pool" (Russell, 1978). En algunas ocasiones, artículos originales y controversiales han sido rechazados en revistas y posteriormente, éstos han probado ser avances significativos (provocando discontinuidades en el espacio científico). Tal es el caso del artículo de L.W. Morley sometido en 1963 a la revista inglesa *Nature* y luego a la revista americana *Journal of Geophysical Research* (JGR). En ambos casos ese artículo fue rechazado, y sin embargo, sus argumentos principales sobre la interpretación de anomalías magnéticas marinas probarían rápidamente su validez e importancia (Cox, 1973). La idea sería publicada algunos meses después por Vine y Matthews (1963).

Carey (1976) cita un ejemplo de un artículo enviado al JGR y rechazado. Varios años después, cuando según el autor su contenido principal se había convertido en parte del 'conventional wisdom' el artículo fue reenviado a la revista para su publicación, quizá como una nota de valor histórico. El artículo fue nuevamente regresado con la respuesta de que la política editorial es que todo artículo rechazado no puede ser reconsiderado.

CONTROVERSIA Y CRITICA FORMAL

Si se considera que el impacto de artículos controversiales en la actividad científica, ya sea que eventualmente sean correctos o no, es grande y provoca 'avances' en la ciencia, entonces la exposición de 'controversia' en la literatura formal es una importante función de las revistas, particularmente de aquellas que se precian de publicar 'investigación científica'. En los 60s, cuando las ideas de esparcimiento de los fondos oceánicos estaban siendo discutidas y atacadas, el proceso de evaluación,

crítica, apoyo, etc., dio como resultado un gran número de avances significativos, tales como la interpretación de los datos sísmológicos y los magnetométricos. La hipótesis de Vine y Matthews para la interpretación de anomalías magnéticas fue generalmente recibida con escepticismo; sin embargo, al intentar evaluar la hipótesis y discutir los datos de anomalías magnéticas marinas en varios institutos, particularmente en Lamont-Coherty, Nueva York, se encontró apoyo para la hipótesis. De hecho, en algunos casos, intentos de demostrar los errores en la hipótesis de esparcimiento de los fondos oceánicos dieron como resultado avances que establecieron finalmente estas ideas en la teoría de tectónica de placas (Cox, 1973).

Dessler (1986) al definir la política editorial de la revista nos dice: "In GRL, controversial papers are open to assault by the scientific community through Comments and Replies... Comments and Replies are not refereed. However, they are reviewed by the editor for appropriateness to assure that the Comment is germane to the Letter being commented upon and that the Reply's response to the Comment".

Esta sección de Comentarios y Contestaciones debe constituir una sección importante en toda revista. Tal es el caso de la revista *Geofísica Internacional* de UGM. Siguiendo con las citas a Dessler (1986) se tiene: "Exposure of conflict is a proper function for a letters journal that aims to publish new, timely, and interesting research results. The Commentaries section is one of the most important parts of GRL".

EL IDIOMA Y LA CIENCIA INTERNACIONAL

Este aspecto del sistema de publicación tiene muchas facetas de interés ya que pocos investigadores dominan varios idiomas, por lo que artículos en idiomas distintos al inglés (y al idioma del investigador) tienen una menor difusión y además, el grupo potencial de árbitros también es reducido, lo que presenta limitaciones al editor. Por otro lado, se tiene el caso de que tanto autores como árbitros ignoren trabajos importantes sólo por estar escritos en otros idiomas que ellos no dominan. Esto es particularmente crítico cuando se trabaja en alguna región dada en que la literatura se tiene en un idioma distinto al del investigador. En estos casos es indispensable

que los editores consulten como árbitro a alguien de dicha región, familiarizado con la literatura correspondiente.

La presencia y desarrollo de revistas en los distintos países es muy importante ya que éstas reflejan, fomentan y sostienen la actividad científica de dichos países. Ello también refleja el carácter internacional de la ciencia.

COMENTARIOS

En el sistema de publicaciones actual, particularmente en las revistas, uno de los aspectos más importantes es el relacionado a la discusión y crítica de los artículos. Discusión y crítica antes de la publicación en el arbitraje y después de la publicación en la sección de Comentarios y Contestaciones (además de la crítica 'informal'). La exposición de controversia es uno de los objetivos principales de la literatura científica y, en este contexto, tanto editores, árbitros y autores deben entender su valor e importancia.

P - ¿Qué hay sobre la crítica en las publicaciones?

R - La crítica es un aspecto fundamental en la actividad científica. Los investigadores deben prepararse tanto a criticar como a ser criticados. Entendiendo a este proceso como la forma en que la ciencia avanza.

"Because it is not possible to tell in advance which new idea is correct, it is best to get new ideas into the open literature where they can be discussed, attacked, tested, or supported as the will of the community and the soundness of the idea dictate. This is the way science has advanced, and no better way has been demonstrated". Dessler (1986).

REFERENCIAS

Broad, W.J., (1981). *The publishing game: Getting more for less*. Science, 211, 1137-1139.

Carey, S.W., (1976) *The expanding Earth, Developments in Geotectonics* 10, Elsevier, Amsterdam, 488 p.

Cox, A. (Ed), (1973) *Geomagnetic reversals and Plate Tectonics*, Freeman and Co., San

Fco., USA.

Craig, G.Y. (1969) *Communication in geology*. Scotl. J. Geol., 5, 305-321.

Chambers, J.M. & Hezberg A.M. (1968) *A note on the game of refereeing*. Appl. Stat., 27, 260-263.

Dessler A.J. (1972) *Editing JGR-Space Physics*. EOS (Trans. Am. Geophys. Union) 53, 4-13.

Dessler A.J. (1986) *Controversial publications: The role of comments and replies*. Geophys. Res. Lett., 13 (13), 1363.

Freeze R.A. (1981) *A former editor views the editorial process*. EOS (Trans. Am. Geophys. Union) 62, 673-675.

Gordon M., (1979) *Peer review in Physics*. Phys. Bull., 30, 112-113.

Manheim, F.T. (1973) *Referees and the publication crisis*. EOS (Trans. Am. Geophys. Union) 54, 532-537.

Price D.J. de S., (1971) *Some remarks on elitism in information and the invisible college phenomenon in science*. J. Am. Soc. Inform. Sci., 22, 74-75.

Russell C.T. (1978) *An interview with A.A. Aardvark*. EOS (Trans. Am. Geophys. Union), 59, 118-120.

Urrutia F.J. (1981) *On scientific communication and research in solid-earth geophysics in Latin America: An analysis from inside*. EOS (Trans. Am. Geophys. Union), 63, 529.

Urrutia F.J. (1984a) *Reflexiones sobre la actividad científico-académica en geofísica de tierra sólida*. GEOS (Unión Geofísica Mexicana), época II, No. 1, 6-11.

Urrutia F.J. (1984b) *Reflexiones (informales) sobre el proceso educado de publicar*. GEOS Bol., época II, No. 3, 3-10.

Vine F.J. & Matthews DH. (1963) *Magnetic anomalies over oceanic ridges*. Nature 199, 947-949.

Ziman J. (1968) *Public knowledge. The social dimension of science*. Cambridge Univ. Press, 154 p.

* * * * *